

## El Parlamento no se cree la versión de Salud sobre el caso mascarillas

NA+, Geroa Bai y Bildu creen que "alguien miente" sobre el motivo por el que Salud se borró del acuerdo con Sodena y la CEN en el último momento

**ÍNIGO GONZÁLEZ**  
Pamplona

Tres de las principales fuerzas políticas del Parlamento de Navarra no se creen la versión del departamento de Salud sobre su papel en la fallida operación de compra-venta de mascarillas liderada por Sodena. Y lo llamativo es que dos de ellas o bien forman parte del mismo Gobierno o lo sustentan con su apoyo. Navarra Suma, Geroa Bai y EH Bildu, que juntos suman 36 de los 50 parlamentarios que conforman la cámara, reprocharon ayer a la consejera de Salud que "alguien miente en este caso". También que "se está tratando de reconstruir el relato político para no asumir la responsabilidad" de los casi dos millones de euros de dinero público perdidos en los 1,7 millones de mascarillas que hay almacenadas y caducándose en un almacén.

Santos Induráin compareció a petición de Navarra Suma y de Bildu para explicar las contradicciones en las distintas versiones que ha mantenido su departamento en relación con la decisión de no firmar el convenio de compra con Sodena-Albyn-CEN. Sin embargo, si esperaban respuestas por parte de la consejera de Salud, tuvieron que conformarse con pocas.

Induráin volvió a incidir en el complicado escenario de la pandemia de Coronavirus en 2020. "El objetivo máximo fue proteger a los profesionales con EPIS y garanti-



La consejera Santos Induráin, ayer a su llegada a la comisión de Salud del Parlamento de Navarra. GARZARON

zando un suministro de calidad y estable. Sólo en 2020 se adquirimos más de 11 millones de mascarillas. Todas nuestras peticiones y retenciones al acuerdo fueron hechas desde el objetivo de modular y de concretar el grado de compromiso del departamento de cara a nuestro objetivo. Nuestro pronunciamiento más claro fue asumir nuestro papel a la asunción de sólo un 10% del stock y en determinadas circunstancias condiciones. Buscar posibles cábalas y contradicciones en cuestiones procedimentales, de si en un borrador ponía una cosa u otra, etc, no creo que sea lo más determinante en lo sucedido", defendió.

### Bildu: "No nos creemos la versión de Salud"

Sin embargo, y con la salvedad del PSN, formación de la consejera, y de la parlamentaria de I-E, Marisa de Simón, a ninguno de los grupos presentes en la comisión les satisficieron estas explicaciones. Muy crítico se mostró el portavoz de Bildu, Adolfo Araiz, que se teme "algo raro" en este asunto: "Todas las partes del acuerdo entienden que el stock terminó como está porque todos los borradores contemplaban que Salud se comprometía a adquirirlo. Pero ustedes se borraron un día antes de firmarlo. ¿Firmar este acuerdo ponía en

riesgo su objetivo de adquirir mascarillas? Estas mascarillas hubieran estado más que empleadas. Se hubiera garantizado una fuente de suministro más. No son cábalas, es una realidad. Explique por qué se echaron atrás. No nos creemos la versión que nos da Osasunbidea"

### NA+: "Mienten y tiraron dos millones a la basura"

Desde Navarra Suma, Cristina Ibarrola afeó a la titular de Salud que "las contradicciones son evidentes" y le acusó de mentir en lo referente a la participación real de su departamento en la fallida operación de compra-venta de

mascarillas. "Toda la documentación nos muestra que ustedes participaron en el diseño y que estaban en todos los borradores. ¿Por qué no hicieron ninguna aportación hasta borrarse un día antes? Usted tenía que haber seguido con sus proveedores habituales y tendría uno más. No se hubieran perdido esas mascarillas ni los 2 millones de euros que ha perdido su Gobierno. Los han tirado a la basura de una forma absolutamente irresponsable. O miente cuando dice que vieron esos riesgos en ese borrador o es inexplicable que no hicieran aportaciones para minimizar riesgos de dinero público", aseveró.

### Geroa: "Las objeciones que dicen no constan"

También Geroa Bai fue muy crítica con la versión de Santos Induráin. Mikel Asiain, portavoz de la formación que lidera el departamento de Desarrollo Económico y Sodena, consideró que es muy relevante saber por qué Salud no firmó, por qué se salió en el último momento. "El 24 de abril Salud forma parte del borrador y su papel está muy claro: se quedarían con el stock que se pudiera generar. Se reitera el 27 de abril. El 28 de abril Sodena constata que han hablado con Salud y que han pedido desde allí que lo firmen los consejeros. Se meten de lleno en el acuerdo. Pero el 6 de mayo desde Sodena se informa al resto de que Salud dice que sólo firma una adenda. No es cierto lo que plantean en el informe de Comptos cuando dicen que desde la recepción del borrador el 24 de abril les quedó claro que no podían firmar ese acuerdo. ¿A quién informaron de ello de Sodena? A nosotros no nos queda claro. ¿Alguien miente? ¿Para qué? ¿Quién está intentando construir un nuevo relato? Esas objeciones que ahora dicen que hicieron desde el primer momento y que no nos constaban a nadie deberían haber llegado de forma interna a lo más alto. Y no fue así. La propia presidenta de Navarra defendió el acuerdo en el Parlamento el 30 de abril de 2020", reprochó Asiain.

