

## NA+ pide doce comparecencias sobre mascarillas, pero se admiten dos

• Pérez-Nievas (Navarra Suma) afirma que los demás grupos "quieren que no se sepa qué ha ocurrido" y Alzórriz (PSN) sentencia que "no hay caso"

Europa Press. Pamplona

Navarra Suma solicitó ayer en la Mesa y Junta de Portavoces del Parlamento foral la admisión a trámite de 12 comparecencias en relación al acuerdo de Sodena, CEN y Albyn para la compra de mascarillas, pero tan solo se han admitido dos, mientras que una ha sido inadmitida y nueve han quedado pendientes a expensas de un informe solicitado a los servicios jurídicos de la Cámara para aclarar varias cuestiones. En concreto, se ha pedido aclarar las funciones de la Mesa, previa audiencia de portavoces, sobre la admisión y calificación de solicitudes de comparecencia; el proceso de

admisión: a través de la Junta de Portavoces o a través de la comisión que corresponda en función de la materia; o si la Mesa y Junta pueden admitir solicitudes por criterio de oportunidad política.

En la sesión de ayer, se admitieron las comparecencias de la presidenta del Gobierno, María Chivite, y la del consejero de Desarrollo Económico, Mikel Irujo, mientras que no se aceptó la de la ex directora gerente de Sodena, Pilar Irigoyen. Las otras nueve, quedaron pendientes de admisión o no.

El parlamentario de Navarra Suma Carlos Pérez-Nievas manifestó que ésta "es una de las cosas más graves que ha ocurrido en el Parlamento en esta legislatura, un ataque sin precedentes a la división de poderes, a la acción parlamentaria del poder político". "Se busca limitar una política de control", dijo, para señalar que "es un tema de alarma social y nuestra



Carlos Pérez-Nievas (NA+). DN

obligación es solicitar comparecencias, acciones...". A su juicio, "limitar todo esto es imponer un rodillo parlamentario rozando el totalitarismo político". Tras señalar que lo correcto sería una comisión de investigación en este tema -lo que se rechazó en el pleno del pasado jueves-, indicó que "se está tratando de limitar la acción política del grupo parlamentario mayoritario, algo que es inaceptable e inadmisibles". Según él, el resto de grupos "tienen miedo de que se sepa la verdad, están tratando de impedir que se sepa qué ha ocurrido".

Por su parte, el socialista Ramón Alzórriz señaló que, en este

tema, "hemos visto la actitud de Navarra Suma, con una mera utilización política". "Todos tenemos toda la información, pero les da igual", dijo. "Como el jueves se tumbó la comisión de investigación, intentan embarrar la política, pedir comparecencias para un caso en el que no hay caso".

La portavoz de Geroa Bai, Uxue Barkos, criticó lo que calificó como un "monográfico de final de legislatura" por parte de Navarra Suma de lo que "es la sucesión a la decisión del jueves del Parlamento de no aceptar la constitución de una comisión de investigación ya que la mayoría parlamentaria entendemos que no hay motivo para una comisión de investigación". "Navarra Suma ha decidido centrar la acción parlamentaria al tema, focalizar las disputas partidarias con objeto electoral", añadió.

"Ha quedado de manifiesto la soledad y la impotencia política de Navarra Suma para llevar sus iniciativas en este Parlamento", afirmó Adolfo Araiz (Bildu). "No queremos que el Parlamento de Navarra se utilice de manera partidista de forma tan abrumadora y para tratar de evitar de estas prácticas propias del filibusterismo", aseguró por su parte Mikel Buil, de Podemos. Finalmente, Marisa de Simón (I-E) señaló que "la intención de Navarra Suma será decir que la Junta de Portavoces les coarta no se qué libertad". "Esto no tiene más recorrido", opinó.