

FÉLIX BARIÁIN ZARATIEGUI PRESIDENTE DEL SINDICATO UNIÓN DE AGRICULTORES Y GANADEROS (UAGN)

“Vamos a seguir apretando, las medidas aprobadas son muy insuficientes”

En plena resaca del 19-F, cuando 200 tractores en Pamplona visibilizaron el malestar del mundo rural, el líder del sindicato UAGN, Félix Bariáin, analiza una revuelta “histórica” y se muestra escéptico con medidas como la venta a pérdidas

M. CARMEN GARDE Pamplona

Félix Bariáin, con una década al frente del principal sindicato agropecuario de la Comunidad foral, no duda al afirmar que el pasado 19 de febrero, con la movilización de más de 200 tractores, fue “el mejor día” como presidente de la Unión de Agricultores y Ganaderos de Navarra (UAGN).

¿Cómo le sienta ver a los políticos dándose codazos para ser los primeros en decir que apoyan al campo?

Bien, bien... (*sonríe*) pero sentará mejor cuando se implementen medidas de apoyo al sector. El éxito de la movilización, además de la unidad nacional, es que ningún político puede sacar pecho porque, durante décadas han gobernado todos a nivel nacional y regional y nadie se ha preocupa-

do por el campo, salvo puntualmente en épocas electorales.

¿Hay razones políticas en sus reivindicaciones?

Ninguna. Si las hubiese habido hubiéramos dejado entrar a los políticos en las manifestaciones. **Lo dice muy rotundo. Su aliado a nivel nacional es ASAJA, identificado como la organización de los terratenientes. ¿Lo son?**

Si por terrateniente se entiende titular de una explotación, entonces, sí. Si es ser un magnate de la tierra, pues no, porque en Navarra no hay explotaciones en ese sentido. Y quien lo piense debería informarse mejor.

¿Son necesarias las banderas en los tractores en una reivindicación agrícola?

Aquí se llevaron banderines de UAGN rojas en los tractores. Y si alguien llevó una bandera de Navarra es que estamos en Navarra.

El malestar en el sector agrario lleva años incrustado. ¿Cuál ha sido la chispa que ha prendido la mecha del '15-M' agrario?

La chispa es la cumbre del cambio climático donde se nos señala como culpables. Se dice que somos unos ‘asilvestraos’, que si usamos productos tóxicos para el medioambiente, que si las vacas son lo peor. Nos indignó. Y luego, no estamos en contra de un Ministerio de Transición Energética, pero cuidado con qué mensajes se lanzan. Si dices que se crea porque se están haciendo las cosas mal ya señalas directamente a quienes viven en el mundo rural. Y ahí estamos nosotros. Fue cuando el sector se sintió dolido y dijo: ¡Ya basta! Nuestra imagen no es ésa en absoluto.

¿Y por qué hay gente que cree que es por la subida del SMI?

El sindicato UPA, que es una federación de UGT, ha secundado las movilizaciones. Eso desbarata esa idea. Además, el SMI no nos afecta porque supone 13.300 euros al año y el convenio del campo aquí es mayor, 14.800 euros.

El sindicato COAG, a nivel nacional, ha sido muy activo, pero su socio aquí, EHNE Nafarroa, no se ha sumado. ¿Por qué?

Le invitamos pero nos dijeron que habían hecho un esfuerzo muy grande para la huelga del día 30 de enero con los sindicatos de ELA y LAB. Allá cada uno.

¿Les han llegado multas como a sus compañeros de Jaén?

Me parece que a alguno sí. Allí cortaron carreteras y aquí fue pacífica. Creo que alguno no dejó bien el tractor a la hora de comer, pero no lo tengo contrastado.

¿Han ‘apretado’ lo suficiente?

No. Vamos a seguir apretando...

Deduzco que no le convencen las medidas recién aprobadas por el Gobierno central.

Es que la mayoría ya estaban en

la ley de Cadena Alimentaria que se hizo con el ministro Cañete. Lo que se debe hacer es ponerlas en marcha. ¡Querer actuar! Por ejemplo, la venta a pérdidas. Eso es ‘dumping’. Ya estaba, pero nadie se atreve a meterse con la gran distribución. También hay una agencia de información y control alimentario que debe recoger los contratos, los precios y formas de pago, pero si no tiene presupuesto, si no hay personal y si la agencia traslada los problemas a la comunidades autónomas y, en Navarra, a los inspectores de Consumo ni se les ve ni se les espera. Y, encima, no hay determinación para actuar contra grandes superficies y contra todo aquel que incumpla las normas a lo largo de la cadena, ¿de qué sirve todo eso?

Ahora no se podrá vender por debajo de coste. ¿Si un comercio tiene excedentes próximos a caducar no podrá hacer una oferta?

Es una excepción de la norma en productos perecederos, pero ya veremos. ¡Algún riesgo debe tener la gran superficie! No todo va

“Quienes viven en pueblos deben pagar menos impuestos”

Contaba un agricultor en la manifestación que los políticos les están “echando de los pueblos”.

¡A los agricultores y a todos! Ellos son los responsables de hacer atractiva la vida en los pueblos, pero no creen en este sector ni en el mundo rural.

El despoblamiento ha pasado a primera línea política. El Ejecutivo va a destinar 5 millones en 2020 para municipios de menos de 10 000 habitantes.

Bienvenido sea ese dinero a las entidades locales. Tendrán vía libre para hacer lo que quieran con él, pero yo creo que se debería exigir que se dedicara a medidas tendientes a recuperar población o hacer la vida más fácil.

Usted ha estado en la gestión de su pueblo. ¿Qué medidas se pueden hacer?

Con cinco millones, poca cosa. Si a un pueblo le llegan 10.000 euros puede hacer muy poco. Pero bueno, es un primer paso, aunque hay que ser mucho más incisivo en esas políticas. Hay que partir de políticas fiscales porque cualquier habitante de un pueblo paga los mismos impuestos que un habitante de una ciudad y no tiene los mismos servicios. Por tanto, no es justo. Debería haber desgravaciones fiscales para quienes viven en núcleos pequeños de población, pe-

or dudo de que los políticos lo hagan. También debería haber una discriminación positiva para cualquier inversión, y no me refiero solo a las del sector primario, que cualquier persona realice en un pueblo.

Parece que los políticos están sensibles a la despoblación ¿O es que es lo políticamente correcto, posturo que dicen los jóvenes?

De momento, mientras no se dote de presupuesto, es ‘posturo’. Y grande. No podemos estar con estudios y estudios de los estudios. Mientras se estudia, los pueblos se vacían más. Hay que actuar ya. Además, si todo el mundo sabe por qué se va la gente y los problemas que hay: que si no hay buenos servicios, que no hay Internet y si lo hay te cobran más, etc. En la movilización del otro día también había mucho de ese olvido a los pueblos.

Entonces, la próxima protesta, ¿para cuándo?

En breve. La gente se ha quedado con ganas. Ven que es el único camino que nos queda, que todo el mundo ha pasado por encima nuestra, que el diálogo tiene su recorrido y, si no, hay que mostrar la fuerza por otras vías. En eso tengo que agradecer a todas las personas que ese día dejaron de trabajar. No vamos a parar.



El presidente del sindicato UAGN, Félix Bariáin Zaratiegui, con su tractor. Al fondo, su pueblo, Eslava.

ALBERTO GALDONA

a ser sumar y sumar. Las medidas, además de insuficientes, las veo con escepticismo de que se cumplan. Dicen que habrá sanciones, pero a las empresas no les importa eso. Les duele más la mala imagen, que se publicite su mala actuación y que la sociedad los mire mal. Eso les hace daño, pero a ver qué se hace. Las medidas en papel están bien pero hay que tener suficiente valor para llevarlas a cabo.

¿Esa presunta subida de precio al agricultor la pagará el consumidor?

No debería. Pero si pagase un céntimo más y le llegase al agricultor, estaríamos salvados todos. El problema es que se quedará en el primer escalón, empujando por arriba.

¿Sabe que los ciudadanos que les aplaudieron en Pamplona son los que luego van al súper y eligen el tomate más barato?

Sí, pero a ese consumidor no hay que engañarle. Hay que decirle las cosas como son. Decirle que en Valencia se hizo hace dos semanas un análisis de naranjas de Sudáfrica y presentaban 50 materias activas prohibidas en la Unión Europea por ser potencialmente nocivas para la salud y el medio ambiente. 50 materias que iban pegadas a la naranja que se iba a comer. Al consumidor hay que informarle bien y que, a partir de ahí, decida qué naranjas o qué alimento compra. Reivindica un nuevo etiquetado.

¡Claro! Sí porque debería figurar el precio que se le ha pagado al productor y el que va a pagar el consumidor. Y explicar qué exigencias tiene el alimento aquí y cuáles en el otro país. No puede haber una etiqueta de siete folios, pero hay que lanzar esos mensajes por parte de todos: Madrid, Bruselas y Navarra. Es que luego te dicen que comprar productos de fuera es comercio justo. ¡No, señores! Además de las 50 materias activas que van pegadas a la naranja hay que saber que en Marruecos se trabaja por cinco euros al día y en Perú por un dólar. Y consumiendo esos productos no les hacemos un favor. Hay que decirlo alto y claro: jamás se ha comido con mayor seguridad alimentaria y salud.

En la manifestación escuché a una persona decir que si supiera a dónde ir a comprarles a ustedes directamente lo haría.

No existe ese lugar por dos razones. Una, y entono el mea culpa, porque durante décadas hemos sido cómodos: nos hemos dedicado a producir y dejado al interme-

diario que se las apañe para llegar al consumidor. Y dos, que no hay facilidades. Aquí se cierran mataderos y a 20 kilómetros de la frontera se enseña a los ganaderos a envasar al vacío y a vender en su explotación. He visto explotaciones de hortalizas en Francia de venta directa y aquí, esa misma explotación, tendría que dar explicaciones casi en un juzgado. La normativa que hay que cumplir aquí es enorme. Esa explotación tenía un perro paseando por los puerros, trabajaban todos los miembros de la familia y el cuadro eléctrico que había asustaba. Esa, en Navarra, no abre.

El Grupo AN se creó precisamente para que los agricultores recibieran mayor margen. ¿Está cumpliendo el objetivo?

En cierta manera, sí, pero hay que mejorar y hacerlo mayor para ser más competitivo. Si la hortaliza de aquí tiene que competir con la que entra de terceros países, cuando ninguna normativa apoya el consumo de aquí, cuan-

EN FRASES

“Los políticos nos dan la razón pero en los Presupuestos de Navarra no se ha atendido ni una sola de las enmiendas que presentamos”

“En Navarra, el mismo apoyo que se está dando a lo ecológico se debería dar a todo. Y no se está haciendo”

“Jamás se ha comido tan sano. Un análisis reciente a naranjas de Sudáfrica sacó 50 materias activas prohibidas en la UE para la salud y medioambiente”

do cualquier denominación debería tener prohibido que coexistiera productos de aquí con el de fuera, todo es perder. Si toda la hortaliza de Navarra tiene que competir con la de Marruecos estamos muertos.

La consejera Gómez les da la razón, ¿le da también medidas y presupuesto?

No hay más que ver los Presupuestos de Navarra para 2020. No se ha atendido ni una de las enmiendas presentadas por UAGN. Dicen que han andado pillados, que tal vez el año que viene. Lo que no es decoroso es que los 4.000 millones se repartan en función de si el alcalde es de mi partido o no.

¿Qué puede hacer el Gobierno de Navarra y no hace?

Invertir, Canal de Navarra...Se puede hacer un plan de promoción potente, que no tengan que estar todos los consejos reguladores y las IGP caninas para hacer promoción. Digo meter 20 millones de euros en cuatro años y que esté todo el sector. El mismo apoyo que se está dando a lo ecológico se debería dar a todo. Y no digo que no se dé a lo ecológico. Luego, el I+D+i que se hacen en INTIA y que nunca llegan al sector, por lo que pensamos es que se saca dinero para el funcionario de turno. Más dinero para compra de maquinaria, jóvenes, etc. Si no, pues seguiremos vegetando. Si nos acompañasen los precios podemos ser un motor económico importante.

